J'ai examiné la pièce que Mr Barres a envoyé à l'academie
La lettre qu'il y a jointe explique d'une manière precise la
nature de la tumeur qu'il a enlevée, et confirme le rapport que
j'en ai fait à l'academie, je disois dans mon rapport que je n'y voyois
pas que la tumeur fit corps avec l'os, mais qu'elle me paroissoit être
appliquée sur le perioste et dans ce sens je la regardois comme une
hyperostose. Mr Barres s'explique de la manière suivante dans sa lettre,
en considerant que les lambeaux n'ont point été emportés que les fibres étoient
allongées et flexibles, qu'il y avoit entre le perioste et l'os une humeur
gelatineuse, epaissie en forme de cartilage ce qui a donné une grande
facilité à la separation du perioste sans être obligé de l'alterer. Le
on voit par la que la tumeur dont il s'agit ne faisoit pas corps avec l'os
mais qu'elle etoit appliquée sur le perioste et que par consequent sa
separation ~~ne peut etre regardée~~ presente bien que de fort ordinaire.
et c'est ainsi que j'ai cru devoir en faire le rapport a la compagnie.

a paris ce 4 fevrier 1783. Mezerau

ACADEMIE NATIONALE DE MEDECINE BIBLIOTHEQUE

ARC 39 n° 168